

Dosar nr. 787/2/2018

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2345

Ședința publică din data de **18.05.2018**

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: IONUȚ MILITARU

GREFIER: ELENA SĂFTESCU

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulate de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **ȘTEFAN GHEORGHÎĂ**, având ca obiect *constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr. 24/2008)*.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, cu delegație de reprezentare aflată la fila 8 din dosarul cauzei, lipsind pârâtul Ștefan Gheorghîă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nefiind cereri prealabile de formulat, în temeiul dispozițiilor art. 131 C.pr.civ., verificând din oficiu competența de soluționare a cauzei, Curtea constată incidența în cauză a prevederilor art. 11 din OUG nr. 24/2008 privind competența generală, materială și teritorială a instanței, în temeiul art. 238 alin. 1 C.pr.civ., estimează durata necesară pentru cercetarea procesului la un termen de judecată, în temeiul dispozițiilor art. 255 raportat la art. 258 C.pr.civ., încuviințează reclamantului proba cu înscrisurile existente la dosarul cauzei, ia act că pârâtul nu a depus întâmpinare și nu a propus probe și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii și, în consecință, să se constate pentru pârât existența calității de colaborator al Securității observând că în notele informative date organelor de securitate acesta s-a referit la nemulțumiri legate vis-a-vis de regimul comunist și colectivizare.

Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Obiectul cererii de chemare în judecată

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 02.02.2018, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Ștefan Gheorghîă.

În motivare, s-a arătat că pârâtul deține funcția de membru al Consiliului Local Lespezi, jud. Iași. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care ocupă una demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h).

Informațiile furnizate Securității se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și au vizat îngrădirea dreptului la viața privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, au fost invocate dispozițiile: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 și art. 35 alin. 5 lit. a din

Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 C.pr.civ.

2. Poziția procesuală a pârâtului Ștefan Gheorghită

Legal citat, pârâtul Ștefan Gheorghită nu a formulat întâmpinare.

3. Aspecte procesuale

Cererea de chemare în judecată a fost scutită de plata taxei judiciare de timbru în temeiul O.U.G. nr. 24/2008.

Instanța a încuviințat pentru reclamant proba cu înscrisuri.

4. Asupra fondului cererii

În fapt, pârâtul Ștefan Gheorghită deține funcția de membru al Consiliului local Lespezi, jud. Iași, fiind verificat din oficiu, conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborate cu art. 5 alin. 1 teza II din O.U.G. nr. 24/2008, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. nr. DI/I/1115/29.05.2017, pârâtul Ștefan Gheorghită a fost recrutat la data de 27.09.1982, sub numele conspirativ „SAMSON”, de către Securitatea Orașului Pașcani, pentru supravegherea informativă a unor persoane aflate în atenția organelor de securitate, precum și pentru cunoașterea și prevenirea aspectelor negative de la locul de muncă, anume CAP. Sirețel. La data recrutării a semnat angajament olograf. Se precizează că dosarul cotă R1699, al cărui titular este pârâtul, nu are document din care să rezulte abandonarea din rețeaua informativă. Cel mai recent înscris din dosar fiind un raport, datat 29.12.1988, în care este analizată activitatea de colaborare a informatorului „SAMSON”, propunându-se menținerea acestuia în rețeaua informativă. Astfel se explică de ce note informative ale pârâtului datând din 1989 au fost identificate în dosarele persoanelor care au făcut obiectul delațiunilor.

În ceea ce privește natura colaborării cu Securitatea, Curtea reține că sunt îndeplinite condițiile impuse de prevederile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, conform cărora „colaborator al Securității” este, printre altele, *„persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”*.

Din înscrisuri, rezultă că pârâtul Ștefan Gheorghită a fost recrutat la data de 27.09.1982, sub numele conspirativ <SAMSON>, de către Securitatea Orașului Pașcani, pentru supravegherea informativă a unor persoane aflate în atenția organelor de securitate, precum și pentru cunoașterea și prevenirea aspectelor negative de la locul de muncă, anume CAP. Sirețel.

La data recrutării a semnat angajament olograf (f. 20).

Dosarul cotă R1699, al cărui titular este pârâtul, nu are document din care să rezulte abandonarea din rețeaua informativă. Cel mai recent înscris din dosar este un raport, datat 29.12.1988, în care este analizată activitatea de colaborare a informatorului <SAMSON>, propunându-se menținerea acestuia în rețeaua informativă. Astfel se explică de ce note informative ale pârâtului datând din 1989 au fost identificate în dosarele persoanelor care au făcut obiectul delațiunilor.

În nota informativă furnizată la momentul recrutării (f. 21), pârâtul îi enumera pe acei membri cooperatori care și-au manifestat nemulțumirile față de cotele pe care aceștia aveau dreptul să le cumpere și tariful impus la care avea dreptul să cumpere produse pe care le munciseră.

În nota despre B.C. (f. 42), pârâtul îl semnalează că s-a arătat nemulțumit pentru faptul că nu are drept de lot, amenințând că dacă nu primește, se va duce la județ, afirmând că „regimul” i-a luat pământul, și-a bătut joc de el și vrea să-l lase muritor de foame. Ca urmare a acestei informări, la data de 16.08.1989 s-a propus introducerea în verificare informativă a numitului B.C.

Este de notorietate faptul că asemenea comentarii erau complet interzise de regimul comunist, iar persoanele semnalate intrau în atenția organelor de Securitate. Semnalarea de către pârât a persoanelor care își manifestau explicit nemulțumirea față de colectivizare, mai exact față de confiscarea

proprietății private și a sistemului de cote introdus, reprezintă, fără îndoială, o atitudine de sprijin al regimului totalitar.

Astfel, este de notorietate că, pentru a compensa lipsa de alimente din orașe și necesitatea plății de despăgubiri de război Uniunii Sovietice, dar și pentru a ruina gospodăriile țărănești înstărite, a fost introdus sistemul cotelor. Prin acest sistem, țăranii erau obligați să predea statului o parte semnificativă din producția gospodăriilor lor. Dimensiunile acestui impozit în natură au variat. De multe ori, țăranii erau lăsați doar cu grâu de sămânță pentru anul următor, iar uneori nici cu acesta. Prin sistemul cotelor, multe gospodării agricole mari din zona rurală au fost duse la ruină, ceea ce a cauzat sărăcirea satelor românești în ansamblul lor, astfel că, în anii 1980, criza economică din acea perioadă a dus sistemul la colaps, țăranii colectivizați ajungând să sufere de foame.

Informațiile furnizate Securității se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau și erau obligați să procedeze astfel pentru a nu încălca principiile unei societăți democratice și drepturile fundamentale ale omului.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a dovedit prin probele administrate că informațiile furnizate serveau scopului notoriu al Securității, de a monitoriza cu atenție orice comentariu negativ la adresa conducerii de partid și de stat, cunoscut fiind faptul că regimul urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică și socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viață ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului, orice contestare a deciziilor politice reprezentând o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Informațiile furnizate au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămăneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatarea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

Astfel, analiza înscrisurilor evocate mai sus duce la concluzia categorică a întrunirii și a celei de-a doua condiții. Măsurile dispuse de către organele Securității prin rapoartele sau notele-raport depuse la dosar, precum dirijarea unor surse care să pătrundă în intimitatea celor vizați, au fost dispuse în scopul de a depista poziția ostilă/atitudinea dușmănoasă a celor urmăriți față de politica partidului și statului, a conducerii acestora, față de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celor vizați relativ la aspectele menționate, pentru anturajul acestora, în principal pentru motive politice.

Toate aceste acțiuni ale pârâtului, vizând punerea sub lupă a întregii vieți a celui supravegheat de Securitate, vizând urmărirea pentru opiniile sale, constituie activități prin care s-au suprimat ori îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

- *Dreptul la viață privată*, consacrat în epocă în art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia „*Nimeni nu va fi supus la imixțiuni arbitrare în viața sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondența sa, nici la atingeri aduse onoarei și reputației sale. Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor asemenea imixțiuni sau atingeri*”.

- *Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor și de conștiință*, consacrate în perioada de referință în următoarele dispoziții legale:

Art. 85 din Constituția României din 1952 - „*În conformitate cu interesele celor ce muncesc și în vederea întăririi regimului de democrație populară, cetățenilor Republicii Populare Române li se garantează prin lege: a) libertatea cuvântului (...)*”

Art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965 - „*Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor*”

Art. 30 alin. 1 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965 - „*Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România*”.

Art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului - „*Orice om are dreptul la libertatea opiniilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum*

și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat”.

Prin urmare, este întrunită și cea de-a doua cerință din ipoteza normei legale, aceea ca activitățile pârâtului să folosească unor acte de poliție politică în accepțiunea legii, adică să vizeze „instaurarea și menținerea puterii totalitar comuniste, precum și suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Reținând, în lumina considerentelor expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, instanța – în temeiul art. 11 din același act normativ – va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTĂ MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în sector 3, București, str. Matei Basarab, nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul **ȘTEFAN GHEORGHITĂ**, cu domiciliul în localitatea Județ Iași.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a se depune la sediul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată în ședință publică, azi, 18.05.2018.

PREȘEDINTE
Ionuț Militaru

GREFIER
Elena Săftescu

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Contencios administrativ și fiscal

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 484/2/2018 se legalizează de noi

GREFIER ȘEF

S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr.
Seu titlu în sumă de lei

GREFIER ȘEF

Definitivă prin necerere la
data de 14.08.2018